LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 117**

**2020. gada 10. jūnijā**

 Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 10.40

Videokonferences formātā

Piedalās:

**komisijas locekļi:**

**Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*,

**Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*,

**Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*,**

**Raimonds Bergmanis,**

**Ivans Klementjevs,**

**Ainars Latkovskis,**

**Mārtiņš Staķis,**

**Atis Zakatistovs,**

**Normunds Žunna**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Kristiāna Bumbiere, Egita Kalniņa, Inese Silabriede, tehniskā sekretāre Brenda Veiskate;

**citas personas:**

* Aizsardzības ministrijas Juridiskā departamenta Tiesību aktu nodaļas vadītāja **Vita Upeniece**;
* Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba Mobilizācijas un rekrutēšanas pārvaldes vadības grupas juriste virsleitnante **Santa Jakovļeva**;
* Zemessardzes štāba Juridiskās daļas priekšniece kapteine **Ilze Tilgase**;
* Latvijas Republikas Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vecākais jurists **Matīss Malojlo**;
* Ģenerālprokuratūras Darba analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas prokurors **Salvis Rūtiņš**;
* Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas prokurors **Igors Gerasimins**;
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns,

**Protokolē:** K.Bumbiere.

Darba kārtība:

1. Komisijas iniciatīva grozījumiem Militārā dienesta likumā un Latvijas Republikas Zemessardzes likumā attiecībā uz dienestā uzņemšanas nosacījumu mīkstināšanu.

2. Dažādi.

**Izskatāmie dokumenti:**

1. Latvijas Republikas Aizsardzības ministrijas 10.02.2020. vēstule Nr.MV-N/286;
2. Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas 05.03.2020. vēstule Nr.1-11/808;
3. Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras 16.03.2020. vēstule Nr. N-120-2020-00083;
4. Latvijas Republikas tiesībsarga 16.03.2020. vēstule Nr. 1-8/14;

**J.Rancāns** iepazīstina ar komisijas sēdes darba kārtību – komisijas iespējamo iniciatīvu grozījumiem Militārā dienesta likumā un Latvijas Republikas Zemessardzes likumā attiecībā uz dienestā uzņemšanas nosacījumu mīkstināšanu. Aicina par likumprojektu izteikties Aizsardzības ministrijas pārstāvjus.

**V.Upeniece** iepazīstina ar piedāvāto redakciju Militārā dienesta likumā. Īsumā skaidro likumprojekta būtību, norādot, ka, ja līdz šim pastāv absolūtais aizliegums pieņemt profesionālajā dienestā iepriekš krimināli sodītas personas, tad tagad absolūto aizliegumu loks tiek sašaurināts, nosakot, ka pēc pieciem gadiem aizsardzības ministra izveidotā komisija var vērtēt šīs personas, izņemot tās, kas ir izdarījušas tīšus smagus vai sevišķi smagus noziegumus. Līdzvērtīgi grozījumi būtu izdarāmi arī Latvijas Republikas Zemessardzes likumā – zemessargi var būt iecelti karavīru amatos, visiem profesionālā dienesta karavīriem nepieciešama pielaide valsts noslēpumam, šie grozījumi ir saskaņoti ar likumu “Par valsts noslēpumu”. Skaidro grozījumu nepieciešamību, pamatojumu.

*S.Jakovļevai un I.Tilgasei nav papildinājumu.*

**J.Rancāns** aicina izteikties Tieslietu ministrijas pārstāvi, norādot, ka, gatavojot šo likumprojektu, tika par pamatu ņemta Tieslietu ministrijas izstrādātā redakcija, jo tā ir viskonkrētākā.

*Tieslietu ministrijas pārstāvis nav pieslēdzies sēdei.*

**J.Rancāns** aicina izteikties Tiesībsarga biroja pārstāvi.

**M.Malojlo** informē, ka ir iepazinies gan ar Aizsardzības ministrijas sākotnējo piedāvāto redakciju, gan Tieslietu ministrijas redakciju. Var piekrist, ka juridiski korektāka būtu Tieslietu ministrijas piedāvātā redakcija. Pēc būtības no tiesībsarga puses tiek uzturēta tā pozīcija, kas norādīta iepriekš sniegtajā atzinumā. Atbalsta to, ka absolūtais aizliegums vairs neattieksies uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti aiz neuzmanības, pozitīvi vērtējot individuālās izvērtēšanas faktoru. Komentē par saskaņotību ar likuma “Par valsts noslēpumu” normu – kā atzinumā jau tika norādīts, pašlaik likumā “Par valsts noslēpumu” ir ietverta tāda kārtība, ka gadījumā, ja pret personu ir bijis process par smagu vai sevišķi smagu noziegumu un vēlāk šis process, piemēram, uz noilguma pamata tiek izbeigts, kas ir nereabilitējošs apstāklis, personai, atbilstoši likuma “Par valsts noslēpumu” 9.panta trešās daļas 3. punktam, nebūtu ierobežojumu saņemt pielaidi valsts noslēpumam. Kā tika teikts arī atzinumā, šāda norma tika ietverta apzināti, ar likumdevēja lēmumu. Norāda, ka var izveidoties situācija, kad, ja kriminālprocess par smagu, sevišķi smagu noziegumu, piemēram, tiek izbeigts uz noilguma pamata, tad persona varētu saņemt pielaidi valsts noslēpumam. Attiecīgi, kā pašlaik tiek formulēti nosacījumi personas uzņemšanai Militārā dienesta likuma un Zemessardzes likuma grozījumos, attiecībā uz smagiem vai sevišķi smagiem noziegumiem neatkarīgi, vai persona ir tikusi sodīta, vai persona ir tikusi notiesāta, atbrīvojot no soda, vai personas kriminālprocess tiks izbeigts uz nereabilitējošu apstākļu pamata, pieeja militārajam dienestam un zemessardzei tiks liegta. Komentē situāciju saistībā ar esošo regulējumu likumā “Par valsts noslēpumu” un pielaides izsniegšanu, ja sevišķi smags noziegums izbeigts uz noilguma pamata. Norāda, ka būtu aicinājums pārskatīt arī likumu “Par valsts noslēpumu”, jo šādās situācijās, atbilstoši regulējumam, tiesību piemērotājam nekas cits neatliktu, kā, neesot citiem apstākļiem, šis konkrētais apstāklis nebūtu par šķērsli saņemt pielaidi valsts noslēpumam. Ņemot vērā, ka pašlaik šāds regulējums ir, Aizsardzības ministrija anotācijā to pamato, grozījumi tiek izstrādāti ar to, ka jāsaskaņo šie divi likumi, kam Tiesībsarga birojs piekrīt. Tādēļ jāizšķiras, vai tiek mainīts likums “Par valsts noslēpumu” un uz šiem gadījumiem netiek attiecināts, ka var brīvi saņemt pielaidi valsts noslēpumam, vai, ja tiek saglabāta redakcija, ko iesniedza Aizsardzības ministrija, tad faktiski rodas pretrunas – persona, kas var saņemt pielaidi valsts noslēpumam, nevar dienēt, vai trešais variants, kas būtu kompromisa variants, - šo apstākli, ka kriminālprocess tiek izbeigts uz nereabilitējošu apstākļu pamata, attiecinātu tāpat uz smagiem, sevišķi smagiem noziegumiem, bet tikai ar individuālu izvērtējumu. Ja pašlaik likumā “Par valsts noslēpumu” neprasa individuālu izvērtējumu, ja persona ir izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu, kas tiek izbeigts uz nereabilitējošu apstākļu pamata, tad Militārā dienesta likumā un Latvijas Republikas Zemessardzes likumā varētu ieviest līdzīgu normu, tikai attiecībā uz šādiem gadījumiem paredzēt individuālu izvērtējumu. Citādi no Tiesībsarga biroja puses grozījumi ir atbalstāmi.

**J.Rancāns** dod vārdu Ģenerālprokuratūras pārstāvjiem.

**S.Rūtiņš** norāda, ka Ģenerālprokuratūra ir izklāstījusi savu viedokli iesniegtajā atzinumā, nav konceptuālu iebildumu par Aizsardzības ministrijas izstrādātajiem grozījumiem abos likumos un Tieslietu ministrijas precizējumiem juridiskās tehnikas veidā. Vienīgais, ko norādīja atzinumā, un šo domu jau pauda Tiesībsarga biroja pārstāvis, jābūt korelācijai ar likumu “Par valsts noslēpumu”.

**I.Gerasimins** norāda, ka nav papildu komentāru S.Rūtiņa teiktajam.

**J.Rancāns** aicina izteikties Satversmes aizsardzības biroja pārstāvi.

*Satversmes aizsardzības biroja pārstāvis nav pieslēdzies sēdei.*

**L.Millere** norāda, ka Saeimas Juridiskais birojs pozitīvi vērtē personas tiesību ierobežojumu pārskatīšanu, jo šāda prasība izriet gan no Satversmes, gan starptautiskajiem tiesību aktiem, ka likumdevējam regulāri ir jāvērtē, vai noteiktie personu tiesību ierobežojumi ir samērīgi un nepieciešami konkrētajā brīdī. Juridiskais birojs neiebilst arī likumprojekta virzīšanai tālāk. Norāda, ka ir radies viens jautājums, par to, iespējams, vēl varēs diskutēt starp lasījumiem – par to normu, kur ir aizsardzības ministra izveidotā komisija, kurai ir tiesības vērtēt gadījumos, ja nav izdarīts tīšs smags vai sevišķi smags noziegums, par tādu personu pieņemšanu dienestā. Sasaiste ir “ja pagājuši vairāk nekā pieci gadi no sprieduma spēkā stāšanās dienas”. Jautā, vai tīri teorētiski nevar sanākt tādi gadījumi, kad spriedums vēl nav izpildīts, bet jau var tikt persona vērtēta. Tur, kur ir runa par kriminālprocesu izbeigšanām, tur, protams, šie pieci gadi ir iederīgi, bet attiecībā uz tiem gadījumiem, kad persona bijusi notiesāta, to vēl ir jāpavērtē. Konceptuālai virzīšanai nav iebildumu.

*M.Staķis, I.Tilgase, S.Jakovļeva diskutē par prognozēm saistībā ar izmaiņām esošajā kārtībā, potenciālajiem risinājumiem, atteikumu daudzumu šī iemesla dēļ, par iepriekš atskaitīto zemessargu iespējamo atgriešanos, par iepriekš konstatētām situācijām.*

**J.Rancāns** precizē, vai likumam vajadzētu paredzēt spēkā stāšanās laiku. Piemēram, 2021. gada 1. februāri. Vaicā, vai deputātiem nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***nolemts*** *iekļaut šādu normu likumprojektā.*

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par piedāvāto likumprojektu “Grozījumi Militārā dienesta likumā”.

**Balsojums:**

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – par, M.Staķis – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

**LĒMUMS:**

* virzīt likumprojektu **“Grozījumi Militārā dienesta likumā”** izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā kā Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas iesniegtu likumprojektu;
* lūgt Saeimas Prezidiju minēto likumprojektu nodot tikai Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai, nosakot, ka tā ir atbildīgā komisija;
* lūgt Saeimas Prezidiju iekļaut minētā likumprojekta izskatīšanu tuvākās Saeimas sēdes darba kārtībā bez atkārtotas izskatīšanas atbildīgajā komisijā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2 nedēļas;
* referents par likumprojektu – E.Šnore.

**J.Rancāns** informē, ka tieši tāds pats likumprojekts ir “Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā”, precīzi tā pati redakcija. Aicina deputātus balsot par šo likumprojektu, tā kā arī šī likumprojekta redakcija ir izrunāta kopā ar iepriekš izskatīto likumprojektu.

**Balsojums:**

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – par, M.Staķis – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

**LĒMUMS:**

* virzīt likumprojektu **“Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā”** izskatīšanai Saeimas sēdē kā Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas iesniegtu likumprojektu;
* lūgt Saeimas Prezidiju minēto likumprojektu nodot tikai Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai, nosakot, ka tā ir atbildīgā komisija;
* lūgt Saeimas Prezidiju iekļaut minētā likumprojekta izskatīšanu tuvākās Saeimas sēdes darba kārtībā bez atkārtotas izskatīšanas atbildīgajā komisijā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2 nedēļas;
* referents par likumprojektu – E.Šnore.

**2. Dažādi**

**M.Staķis** aicina organizēt Valsts aizsardzības koncepcijas izskatīšanu komisijā.

**J.Rancāns** norāda, ka tas varētu notikt nākamās trešdienas sēdē.

**R.Bergmanis** komentē Valsts aizsardzības koncepcijas izskatīšanas iespēju Aizsardzības ministrijā.

**J.Rancāns** komentē par videoformāta sēžu norisi, nākamajā rudens sesijā atkarībā no epidemioloģiskās situācijas tiks pieņemti lēmumi par turpmākā darba formātu.

**M.Staķis** pateicas komisijas kolēģiem par līdzšinējo sadarbību, tā kā pieņēmis lēmumu nolikt deputāta mandātu un šī ir viņa pēdējā sēde komisijā.

**R.Bergmanis** vaicā, vai ir rasts kāds risinājums diskusijām, sniegtajam pagarinājumam par likumprojektu “Par bērnu un jauniešu izglītošanu valsts aizsardzībā”.

**M.Staķis** norāda, ka politiski vienošanās ir panākta. Ja likums tiek sašaurināts un tas būtu kā valsts aizsardzības mācības un jaunsardzes likums, mainot nosaukumu, tad Izglītības un zinātnes ministrija no savas puses šos ierosinājumus neuztur spēkā, saprotot, ka likums vairs nav tik plašs. Jautājums būtu par secību, kādā likumprojekts tiek skatīts komisijās.

**J.Rancāns** rezumē, ka ar šo jautājumu komisija varētu strādāt nākamās otrdienas sēdē. Piekrīt sašaurināt likumprojektu, lai tas iegūtu virzību ātrāk un risinātu šo situāciju.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdi protokolēja K.Bumbiere